



Aan: het Deskundigenoverleg Biotechnologie Levensmiddelen (DBL)

Datum 14 december 2012

Betreft verslag vergadering ROW/DBL-overleg 1 oktober 2012

VERSLAG

Verslag van het **Deskundigenoverleg Biotechnologie Levensmiddelen** van het **Regulier Overleg Warenwet** op **maandag 1 oktober 2012** in de **Charybdis-zaal** (A 2017) van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Parnassusplein 5 te Den Haag.

Aanvang: 14:00 uur

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 55 54
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

B.J. Beer
bj.beer@minvws.nl
T 070 340 7127
www.row.minvws.nl
Via deze website kunt u zich aanmelden voor de gratis ROW-nieuwsbrief.

GENODIGDEN/AANWEZIGEN

Voorzitter hr R. Top
Secretariaat hr B.J. Beer
hr P.S.H. Brandt/min. BuZa*
mw W. Colijn /NBOV
COV*
mw R Gerlofma/Douane Landelijk Kantoor*
mw L. Hartman/NBvP*
hr E. van der Heide/min. OC&W*
hr R.A.CM. Hoosemans/zLTO*
mw M. Hovenkamp/NZO*
hr H. Heuver/zLTO*
hr M.J.B. Jansen/CBL*
hr H.J. Jeuring/NVWA
hr F. Köster/MVO*
hr G. Kürth/HPA
hr E. Laurensse/NVWA
hr F. van Oorschot/zLTO*
hr J.A.C. Peters/Voedingscentrum*
mw M. Raaijmakers/Bionext
hr G. de Rooij/FNLI
hr T.A.M. Sande/min. BuZa*
mw J.L. Thio/min. EL&I*
hr D.A. Toet/FNLI*
hr H. Uitslag (plv.mw N. Polderman)/Consumentenbond
hr M. Vencken/CBL*
mw J. Verheesen/Suikerstichting*.
hr M. Vermeulen/Kon. Ver. Graanhand
mw I. Vijn/NIABA
mw A.I. Vioria Alebesque/min. VWS-VGP
hr H. de Vriend /LIS-consult

* = afwezig

Ons kenmerk

VGP/ROW 3.143.368

Bijlagen

Uw brief

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

1. Voorstelronde en vaststelling agenda

Na een voorstelronde wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Onderzoek naar het mogelijk invoeren van Europese wetgeving voor het gebruik van een aparte vermelding op levensmiddelen die "ggo-vrij" zijn.

Viloria geeft kort aan wat de aanleiding is voor deze ROW-bijeenkomst. Er heeft een Europese evaluatie plaatsgevonden van de EU-wetgeving voor gg-levensmiddelen. Eén van de punten die daarbij naar voren zijn gekomen is het onderzoeken van de mogelijkheden om tot Europese regelgeving te komen voor "ggo-vrije" producten. De Europese Commissie laat nu hiervoor nader onderzoek uitvoeren, waarbij voor Nederland het bedrijf van De Vriend is ingeschakeld.

[De evaluatie is te vinden op de site van DG-Sanco.]

Vervolgens schetst De Vriend, mede aan de hand van een aantal sheets (bijgevoegd bij het conceptverslag), de Europese situatie. Naast het bekijken van de (wettelijke) situatie in een aantal EU-lidstaten is het belangrijk om te onderzoeken hoe een mogelijke harmonisatie van wetgevingen eruit zou kunnen zien. De hoofdpdracht voor het onderzoek ligt bij een Brits bedrijf, maar zijn bedrijf is ingeschakeld voor een deelopdracht.

Door middel van het afnemen van interviews zijn dilemma's in Nederland in kaart gebracht. Tevens is de wettelijke situatie in Nederland, Frankrijk, Duitsland en Oostenrijk in beeld gebracht. Duidelijk is dat deze landen een verschillende aanpak hebben gekozen (zowel in de bewoording als ten aanzien van het toepassen van toleranties).

Nederland heeft in 1999 gekozen voor strenge regels, waarbij het niet mogen misleiden van de consument centraal heeft gestaan. Tevens was men toen voorstander van om te komen tot een Europese aanpak. Gezien de strikte regels is er in Nederland vrijwel nooit gebruik gemaakt van de mogelijkheid die de Nederlandse wetgeving biedt.

Spreker schetst een aantal dilemma's, waarbij één ervan is het gebruik van dit soort etikettering bij producten waarvoor geen gg-variant bestaat. Een ander dilemma is of Europese harmonisatie nu een echte oplossing zou zijn.

Naar aanleiding van een vraag van De Rooij antwoordt Jeuring dat in Nederland voor de vermelding "bereid zonder gentechniek" eigenlijk geen drempelwaarde bestaat. Met andere woorden, de drempelwaarde is "0" en niet "0,9" zoals in één van de sheets van De Vriend staat.

De voorzitter vraagt de vergadering of EU-harmonisatie wel gewenst is en zo ja, hoe deze EU-wetgeving er dan uit zou moeten zien.

De Rooij is doorgaans voorstander van EU-harmonisatie, maar in dit geval heeft hij twijfels. Het is heel goed mogelijk dat er bij harmonisatie van de wetgeving juist misleiding van de consument zal gaan optreden. Als de EU zou kiezen voor de strenge Nederlandse aanpak zou dat voorkómen kunnen worden.

Spreker vraagt zich af of er in Nederland behoefte bestaat aan nieuwe regels op dit terrein.

Op de vraag van Viloria of een bepaalde drempelwaarde gewenst is antwoordt De Rooij met de opmerking dat dit eigenlijk betekent met welk percentage nog misleid mag worden.

Vijn sluit zich namens de NIABA aan bij het FNLI-standpunt. Van het gebruik van een ggo-vrij-vermelding gaat de suggestie uit dat gg-producten niet veilig zouden zijn. Met de huidige Nederlandse regelgeving heeft zij geen problemen. De voorkeur wordt gegeven aan het centraal stellen van het product en niet het gebruikte proces.

Viloria geeft desgevraagd aan dat VWS niet door organisaties is benaderd om te komen tot nieuwe regelgeving op dit terrein. VWS is wel geïnteresseerd hoe de belanghebbenden in Nederland er tegen aankijken

Voor Polderman staat het recht op informatie van de consument centraal. Zij pleit voor goede wetgeving (etikettering) bij de verkoop van producten afkomstig van dieren die met gg-veevoeder zijn gevoerd. Het gebruik van ggo-vrij-vermeldingen moet zeker niet leiden tot misleiding van de consument. Een probleem kan ontstaan bij producten waarbij de producent wel ggo's wil vermijden, maar die niet voldoen aan de eisen voor biologische producten.

Viloria heeft begrip voor het standpunt van de Consumentenbond, maar de discussie (etikettering van dierlijke producten) is nu niet (in de EU) aan de orde.

Raaijmakers heeft te maken met een wat verdeelde achterban. Bedrijven die rechtsreeks aan consumenten leveren denken vaak anders over deze kwestie dan bedrijven in de tussenhandel zoals veevoederproducenten. Voor het biologische productieproces gelden strenge voorwaarden, maar toch kunnen ook biologische producten door contaminatie verontreinigd raken. De huidige Nederlandse wetgeving zou de inzet moeten zijn bij een mogelijke EU-harmonisatie. Ook bestaat behoefte aan duidelijke definities, zoals wat "gentechiek" is.

De biologische sector ziet graag dat de etiketteringplicht uitgebreid wordt voor additieven zoals vitamines en voor dierlijke producten. Dat maakt het voor de biologische sector een stuk eenvoudiger om GGO vrij te blijven en het vergroot de keuzevrijheid voor consumenten. Spreekster sluit zich hierin aan bij het standpunt van de Consumentenbond.

Van het gebruik van de term "ggo-vrij", zoals in de Franse wetgeving is vastgelegd, is spreekster geen voorstander. Bij het Franse (en Duitse) GGO-vrij vermelding zijn additieven uitgezonderd. Die kunnen dus nog steeds met behulp van GGO-micro-organismen gemaakt zijn. In de biologische sector is het gebruik van GGO-addieven verboden.

Vermeulen wijst erop dat veel graan de EU niet binnen kan komen. Hij zou graag duidelijke en realistische drempelwaardes zien vastgesteld. Het is inmiddels zo goed als onmogelijk om besmetting te voorkómen. Dit kan alleen bij "IP-granen". Spreker ziet wel iets in EU-harmonisatie, maar heeft geen echte behoefte aan het regelen van een vermelding zoals "ggo-vrij". Belangrijker zijn de drempelwaarden.

Van de zijde van de NVWA wijst men erop dat de regels heel lastig zijn te controleren. Op basis van genomen monsters is de controle technisch bijna niet mogelijk.

De voorzitter trekt de conclusie dat er bij belanghebbenden geen grote behoefte bestaat aan het Europees harmoniseren van de wetgeving op dit terrein. Als er al EU-regels zouden moeten komen, dan zijn de strenge Nederlandse regels een goed uitgangspunt. Hierbij moet echter ook in gedachten worden gehouden dat de regels nauwelijks handhaafbaar zijn. Verder is door sommige deelnemers gepleit voor goede drempelwaarden en voor het uitbreiden van de etiketteringsverplichting in de dierlijke sector.

Afgewacht zal moeten worden wat de EU-commissie op basis van het uitgevoerde onderzoek zal besluiten.

Op een vraag van De Rooij over het onderzoeksrapport antwoordt De Vriend dat het eindrapport van het Britse bureau voor het einde van dit jaar gereed zal moeten zijn.

4. Datum voortzetting overleg

Er is geen behoefte om een nieuwe datum af te spreken.

5. Rondvraag

- Viloria vraagt wie van de aanwezige organisaties is benaderd om mee te doen aan de EU-enquête.

Geantwoord wordt dat de Europese koepelorganisaties hiervoor zijn benaderd.

- Vermeulen vraagt hoe het staat met het oplossen van het probleem met de a-synchrone toelating van producten.

Viloria antwoordt wordt dat een voor 8 oktober geplande presentatie door de EU-commissie die hierover zou gaan, is verschoven naar november 2012.

Sluiting 15.45 uur.

De secretaris,



B.J. Beer